

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
OPĆINA LUKAVAC  
OPĆINSKI NAČELNIK  
SLUŽBA ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE  
Broj: 10-04-2356/21  
Lukavac, 15.09.2021. godine

Na osnovu člana 100. stav (3), a u vezi sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1919-7/21 od 07.09.2021.godine, postupajući po žalbi ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o Lukavac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021. godine, u konkurentnom postupku javne nabavke guma za putničke automobile, Pomoćnik općinskog načelnika za Službu za zajedničke poslove d o n o s i

## **O D L U K U**

### **Član 1.**

Usvaja se žalba ponuđača „Euro Dam-Jas“ d.o.o Lukavac od 02.07.2021.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021.godine u konkurentnom postupku javne nabavke guma za putničke automobile.

### **Član 2.**

Ovom Odlukom stavlja se u cjelosti van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-04-2356/21 od 29.06.2021.godine.

### **Član 3.**

Najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke guma za putničke automobile, u skladu sa ponovljenom analizom dostavljenih ponuda i Preporukom Komisije za javne nabavke broj: 10-04-2356/21 od 13.09.2021.godine je „Autocentar Merkur“ d.o.o Banja Luka sa ukupnom vrijednosti ponude 2.732,00 KM i rokom plaćanja 60 (šezdeset) dana.

### **Član 4.**

Ova odluka objavit će se na internet stranici ugovornog organa ([www.lukavac.ba](http://www.lukavac.ba)) istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

### **Član 5.**

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Postupak javne nabavke guma za putničke automobile pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 10-02-2357/21 od 11.06.2021.godine. Javna nabavka sprovedena je putem konkurentnog zahtjeva. Procjenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 5.000,00 KM, a kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Obavještenje o nabavci broj: 719-7-1-53-3-70/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 11.06.2021. godine.

Rješenjem broj 02-04-75-35/21 od 16.06.2021. godine, imenovana je Komisija za javne nabavke u postupku javne nabavke guma za putničke automobile, a otvaranje ponuda zakazano je za dan 24.06.2021.godine sa početkom u 11:00h.

U postupku po Izvještaju o radu utvrđeno je da je Komisija za provođenje postupka nabavke blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje, pregled i ocjenu pristiglih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće: da su u predmetnom postupku blagovremeno primljene tri ponude, da nije bilo neblagovremeno primljenih ponuda, te da su ponude ponuđača „Tesel Prom“ d.o.o Živinice, „Autocentar Merkur“ d.o.o Banja Luka i „Euro Dam-Jas“ doo Lukavac kvalifikovane i prihvatljive, odnosno da su dostavljeni svi traženi dokazi propisani tenderskom dokumentacijom, na propisan način, na osnovu čega je donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021.godine.

Naprijed navedena Odluka sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-04-2356/21 od 28.06.2021. godine dostavljena je učesnicima u postupku nabavke.

Općina Lukavac - Služba za zajedničke poslove dana 02.07.2021.godine zaprimila je žalbu izjavljenu od strane ponuđača „Euro Dam-Jas“ d.o.o Lukavac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: - 04-2356/21 od 29.06.2021.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje ovaj organ pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, odnosno da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Nakon što je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, ali da ista nije izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ je Zaključkom broj: 10-04-2356/21 od 05.07.2021.godine istu odbacio. Na naprijed navedeni zaključak ponuđač „Euro Dam – Jas“ doo Lukavac dana 06.07.2021.godine ulaže žalbu, te Ugovorni organ istu zajedno sa izjašnjenjem po žalbi prosljeđuje na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru.

Dana 13.09.2021.godine, Ugovorni organ je zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1919-7/21 od 07.09.2021.godine, kojim se usvaja žalba ponuđača „Euro Dam – Jas“ d.o.o Lukavac, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će razmotriti žalbu žalitelja „Euro Dam-Jas“ d.o.o izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021.godine.

#### **U žalbi je navedeno sljedeće:**

*1. Ugovorni organ je u svojoj tenderskoj dokumentaciji naveo sljedeće:*

*13.1.2. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.*

*13.1.3. Ugovorni organ zahtjeva da se dostavi:*

- a) Rješenje o upisu u sudski registar sa svim prilogima iz kojeg se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke ili Izvod iz sudskog registra i*
- b) Identifikacioni ili PDV broj.*

*13.1.5. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave u formi i na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.*

*Žalitelj navodi da ponuđač „Tesel Prom“ d.o.o Živinice nije dostavio kako je traženo, već da je dostavio Rješenje o izmjeni podataka umjesto Aktuelni izvod iz sudskog registra. Ugovorni organ je tokom*



evaluacije ponuda trebao da ustanovi propust gore navedenog ponuđača te njegovu ponudu odbaci kao neprihvatljivu.

2. Žalitelj u žalbi navodi da ponuđač „Tesel Prom“ d.o.o Živinice u svojoj ponudi nije dostavio Prilog 2-Obrazac za ponudu tenderske dokumentacije kako je ugovorni organ zahtjevao. Ponuđač „Tesel Prom“ d.o.o Živinice je u svojoj ponudi dostavio samo prvi list Obrasca za ponudu, a koji se sastoji od dvije stranice. Na drugoj stranici Obrasca za ponudu ugovorni organ je naveo bitne zahtjeve, a koje očito navedeni ponuđač ne smatra bitnim, te samim tim što nije dostavio drugu stranicu smatra se da se ne slaže, ne prihvata zahtjeve i uslove ugovornog organa ili je smatrao nebitnom navedenu stranic, te je iz tog razloga njegova ponuda trebala biti odbačena jer je tehnički – kvalifikaciono neispravna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

3. Žalitelj u žalbi navodi da je sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora koji je dat u Prilogu 7. u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt ugovora. Ukoliko ponuđač u nacrt ugovora unese podatke iz svoje ponude, njegova ponuda po tom osnovu neće biti odbijena. Ponuđač „Autocentar Merkur“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio Nacrt ugovora koji je samo parafiran i potpisan, ali nije popunjen. Smatramo da gore citirani navod „u koi su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije“ nije napisan bespotrebno, već da je ugovorni organ dao do znanja da u ostavljenom prostoru za upisivanje u Nacrtu ugovora svaki potencijalni ponuđač treba da unese tražene podatke, te dostavi Nacrt ugovora popunjen, potpisan, ovjeren, te parafiran kako je i traženo. Smatramo da je ponuda ponuđača „Autocentar Merkur“ doo Banja Luka iz tog razloga trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava tražene uslove ugovornog organa.

4. Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ jasno naglasio da uz nabavku novih neupotrebljenih guma treba i montažu i balansiranje istih, a za koje se ponuđač „Autocentar Merkur“ doo Banja Luka izjasnio da nema namjeru podugovaranja. Prethodno pomenuti ponuđač je u svojoj ponudi dostavio izjavu da nema namjeru podugovaranja, te smo provjerom iz Aktuelnog sudskog registra ponuđača „Autocentar Merkur“ doo Banja Luka ustanovili da nema podružnicu na području Općine Lukavac niti u Tuzlanskom kantonu općenito, te nas zanima da li to ugovorni organ planira vozila slati na montažu i balansiranje u Banja Luku?

Shodno svim žalbenim navodima, smatramo da su ponude ponuđača „Tesel Prom“ doo Živinice i „Autocentar Merkur“ doo Banja Luka, trebale biti odbačene kao neprihvatljive, jer ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije, te samim tim nisu tehničko – kvalifikaciono ispravne.

#### **Žalba je djelimično osnovana.**

Na sjednici održanoj dana 13.09.2021.godine sa početkom u 12:00 sati Komisija je pristupila ponovnom pregledu ponuda, te utvrdila da je navod žalitelja da je izabrani ponuđač „Tesel Prom“ doo Živinice dostavio samo prvu stranicu Priloga 2 – Obrazac za ponudu, **osnovan**. Naime, uvidom u ponudu ponuđača „tesel Prom“ d.o.o Živinice, Komisija je utvrdila da je imenovani ponuđač na strani 8. Ponude dostavio samo prvu stranicu Priloga 2, dok je propustio da dostavi i drugu stranicu koja je sastavni dio predmetnog Obrasca, zbog čega je Komisija primjenom člana 68. stav 4. tačka i.) Zakona o javnim nabavkama („Službene novine BiH“, broj 39/14) ponudu ponuđača „Tesel Prom“ doo Živinice odbacila.

Žalbeni navod žalitelja da je ponuda ponuđača „Tesel Prom“ d.o.o Živinice trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer je isti u svojoj ponudi dostavio Rješenje o izmjenama podataka, umjesto Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, Ugovorni organ cijeni **kao neosnovan**.

Naime, ponuđač „Tesel Prom“ d.o.o Živinice je u sastavu ponude dostavio ovjerenu kopiju Rješenja o izmjenama podataka izdato od strane Općinskog suda u Tuzli broj: 032-0-Reg-21-000197 od

